

عقلی اعتراضات

اعتراض نمبر ① : ”پھر ابوالعمیس اور مسعر کی روایت بتاتی ہے کہ حضرت عمر

سے یہ بات کہنے والا ایک یہودی تھا اور ثوری کی روایت میں ہے کہ متعدد یہودی لوگ تھے۔ اور یس بن یزید کی روایت میں بھی بصیغہ جمع یہود کا ذکر ہے۔ یہ اختلاف قیس بن مسلم کی جہت سے ہے اور نہیں کہا جاسکتا کہ دراصل طارق نے کیا ذکر کیا تھا، ایک یہودی کا یا چند یہودیوں کا؟ قیس نے کبھی

کچھ کہہ دیا، کبھی کچھ۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ) : ۵۵/۱

جواب : قارئین کرام! جب اس حدیث کی سند بالکل صحیح ہے اور میرٹھی صاحب کے اس پر کیے گئے تمام اصولی اعتراضات کو ہم نے ان کی بے اصولی ثابت کر دیا ہے تو اب اس پر عقلی اعتراضات کچھ حیثیت نہیں رکھتے، کیونکہ قرآن کریم، جس کی صحت میں کسی مسلمان کو ادنیٰ سا بھی شبہ نہیں، عقلی اعتراضات تو اس میں بھی منکرین نے کر دیئے ہیں اور کتنے ہی مقامات پر انہوں نے بزعم خود قرآن کریم میں تناقض اور اختلاف ثابت کرنے کی سعی لا حاصل کی ہے، لیکن اس کے باوجود قرآن مجید کی صحت میں کوئی شبہ پیدا نہیں ہو سکا۔ ایک مثال ملاحظہ فرمائیں:

روزِ قیامت کے بارے میں قرآن کریم نے ایک مقام پر فرمایا ہے: ﴿كَانَ مِقْدَارُهُ أَلْفَ سَنَةٍ﴾ (السجدة: ۵/۳۲) یعنی اس کی مقدار ایک ہزار سال ہوگی، جبکہ دوسرے مقام پر فرمایا: ﴿كَانَ مِقْدَارُهُ خَمْسِينَ أَلْفَ سَنَةٍ﴾ (المعارج: ۴/۷۰)، یعنی اس دن کی مقدار پچاس ہزار سال ہوگی۔

جس طرح شبیر احمد ازہر میرٹھی صاحب نے حدیث نبوی پر اعتراض کیا ہے، اگر بعینہ یہ اعتراض کوئی منکر قرآن، قرآن کریم پر کر دے اور کہہ دے کہ: (نقل کفر، کفر نہ باشد!)

”سورہ سجدہ بتاتی ہے کہ روزِ قیامت کی مقدار ہزار سال ہوگی، جبکہ سورہ معارج میں پچاس ہزار

سال کا ذکر ہے۔ یہ اختلاف صحابہ کرام کی جہت سے ہے اور نہیں کہا جاسکتا کہ دراصل رسول اللہ ﷺ کے پاس کیا وجہ آئی تھی، ایک ہزار سال یا پچاس ہزار سال؟ صحابہ کرام نے کبھی کچھ کہہ دیا، کبھی کچھ۔۔۔“ تو اس کفریہ اعتراض کا میرٹھی کمپنی کے پاس کیا جواب ہوگا؟ اگر وہ یہاں جمع و تہیت کی کوئی صورت نکالیں گے تو حدیث میں ایسا کیوں نہیں کرتے کہ وہ بھی تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی ہوتی ہے؟ نبی اکرم ﷺ تو دینی معاملات میں اپنی خواہش سے بولتے ہی نہ تھے۔ (النجم: ۵۳/۴۳)

قارئین کرام اللہ کے لیے غور کریں اور بتائیں کہ کیا قرآن پاک پر اس بے وقوفانہ اعتراض سے اس کتاب ذی شان کی صحت میں ذرا برابر بھی کوئی شبہ پیدا ہوتا ہے؟ یقیناً ہر مسلمان کا جواب ہاں میں ہوگا! پھر خود ہی غور کر لیں کہ حدیث پر اس طرح کے اعتراضات کیا حیثیت رکھتے ہیں؟

سیدھی سی بات ہے کہ سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے یہ بات تو ایک ہی یہودی نے کی تھی، لیکن اس ایک یہودی کی یہ بات سب یہودی کی نمائندگی تھی، یعنی اس نے تمام یہودی کی طرف سے یہ بات پیش کی تھی اور ادنیٰ سا شعور رکھنے والا آدمی بھی اس بات کو سمجھتا ہے کہ کسی قوم کا نمائندہ اگر کوئی بات کرتا ہے تو وہ ساری قوم کی بات شمار ہوتی ہے اور اسے پوری قوم کی بات قرار دیا جاتا ہے۔

اتنی سی بات بھی جس آدمی کی عقل میں نہیں سما سکی، وہ لگا ہے پوری امت کے اتفاقی فیصلے صحیح بخاری پر اعتراض کرنے!!!

اعتراض نمبر ② : ”رہا اس حدیث کا مضمون، جسے طارق بن

شہاب و قبیسہ بن ذؤیب اور محمد بن کعب القرظی نے حضرت عمر اور یہودی کے مکالمہ کے طور پر اور عمار بن ابی عمار نے حضرت ابن عباس اور یہودی کے مکالمہ کے طور پر نقل کیا ہے تو یہ سراسر باطل اور اس المناک حقیقت کی دلیل ہے کہ ان راویوں نے اللہ تعالیٰ کے ارشاد ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾ کو اس کے سیاق و سباق کے ساتھ مطالعہ کرنے اور اس آیت کو سمجھنے کی طرف ذرا بھی دھیان نہیں دیا تھا، جس میں یہ ارشاد مذکور ہے۔

یہ ارشاد کوئی مستقل آیت نہیں ہے، بلکہ ایک آیت کے درمیان کا ٹکڑا ہے۔۔۔ سورہ مائدہ کے نزول کا آغاز سن ۷ ہجری میں عمرہ القضاء سے پہلے ہوا تھا۔ اس کے آغاز میں اہل ایمان کو خطاب کر کے ان معاہدوں کو وفا کرنے کا حکم دیا ہے، جو حضور اکرم ﷺ نے مختلف قبائل عرب سے کیے تھے،

خصوصاً جنگی کا وہ دس سالہ معاہدہ، جو سن ۶ ہجری میں بمقام حدیبیہ مشرکین مکہ سے ان ہی کی پیش کردہ شرائط پر منعقد فرمایا تھا۔ اس حکم کی وجہ یہ تھی کہ فتح خیبر کے بعد محمد اللہ مسلمانوں کو زبردست قوت و شوکت حاصل ہو چکی تھی اور ممکن تھا کہ اس قوت و شوکت کے پیش نظر مسلمانوں کو یہ خیال ہونے لگے کہ وہ معاہدے اس وقت کے ہیں، جب ہم اتنے قوی و زور آور نہ تھے۔ اب کیا ضرورت ہے کہ ہم ان سیاسی مصلحتوں پر مبنی معاہدوں کا لحاظ رکھیں۔ اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد نے اس متوقع وسوسہ کو سر اٹھانے سے پہلے ہی کچل دیا۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۵۸/۱: ۵۹)

جواب: قارئین کرام! ہم نے، بلکہ پوری امت مسلمہ نے جس روایت کی بنا پر اس آیت کریمہ کا محل نزول مقام عرفہ قرار دیا ہے، سب مسلمانوں کے برعکس اس کی صحت پر تو میرٹھی صاحب کو اعتراض ہے، لیکن افسوس ہے کہ میرٹھی صاحب نے اپنے اس دعویٰ پر کوئی دلیل پیش نہیں کی کہ یہ آیت کریمہ سن ۷ ہجری میں عمرۃ القضاء سے پہلے نازل ہوئی۔ منکرین حدیث کو چاہیے کہ ذرا اس پر ”بے غبار“ نہ سہی کوئی ”غبار دار“ سند ہی پیش کر دیں!!!

آخر میرٹھی صاحب نے کونسا کشف لگایا ہے کہ اجماع امت کے خلاف بغیر دلیل کے ان کو ۷ ہجری میں اس کا نزول نظر آ گیا ہے؟ حالانکہ منکرین حدیث کسی ایک مسلمان مفسر سے بھی یہ بات ثابت نہیں کر سکتے کہ اس نے عمرۃ القضاء سے پہلے سورۃ مائدہ کے نزول کا دعویٰ کیا ہو، اس کے برعکس اس طرح کی ایک روایت ذکر کرنے کے بعد علامہ قرطبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وروی أنّها نزلت منصرف رسول الله من الحديبية، وذكر النقاس عن أبي سلمة... قال ابن العربي: هذا حديث موضوع، لا يحلّ لمسلم اعتقاده....

”ایک روایت یہ بیان کی گئی ہے کہ یہ سورت رسول اللہ ﷺ کے حدیبیہ سے واپس آنے کے وقت نازل ہوئی۔ نقاش نے ابوسلمہ سے ذکر کیا ہے۔۔۔ علامہ ابن العربی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ”موضوع“ (من گھڑت) ہے۔ کسی مسلمان کے لیے حلال نہیں کہ وہ اس (کی صحت) کا اعتقاد رکھے۔“ (الجامع لاحکام القرآن للقرطبی: ۳۰/۶)

مفسر ابن عطیہ اندلسی لکھتے ہیں: وهذا عندی لا یشبه کلام النبی صلی اللہ علیہ وسلم، ومن هذه السورة ما نزل في حجة الوداع، ومنها ما نزل عام الفتح...

”میرے نزدیک یہ (من گھڑت روایت) نبی کریم ﷺ کی کلام مبارک سے ملتی جلتی بھی نہیں۔ (بلکہ اس کے برعکس) اس سورت کا بعض حصہ حجۃ الوداع میں نازل ہوا اور بعض حصہ فتح مکہ کے موقع پر نازل ہوا تھا۔۔۔“ (المحرر الوجیز لابن عطیة: ۱۶۷/۲)

لیجیے! یہ ہے انکارِ حدیث کا انجام بے خیر کہ امت کے اتفاقی فیصلہ صحت کو چھوڑا اور باتھ میں وہ روایت آئی، جسے ائمہ مسلمین من گھڑت اور خود ساختہ قرار دے رہے ہیں اور جس کے الفاظ ہی ایسے ہیں کہ وہ رسول کریم ﷺ کی فصیح و بلیغ زبان سے ادا ہونا ہی ممکن نہیں ہیں۔

پھر میرٹھی صاحب کا یہ قول بھی بالکل باطل ہے کہ اس سورت کے آغاز میں ان معاہدوں کو وفا کرنے کا حکم ہے، جو مسلمانوں نے مختلف قبائل عرب سے کیے تھے، خصوصاً معاہدہ حدیبیہ، حالانکہ کسی مفسر نے اس سورت کے شان نزول کے بیان میں معاہدہ حدیبیہ کا ذکر تک نہیں کیا۔ یہ بات چودہ سو سال بعد صرف میرٹھی صاحب کو سوچھی ہے۔ اس کے برعکس اس سورت کے شروع میں جن ”عقود“ کو نبھانے اور وفا کرنے کا ذکر ہے، ان کے بارے میں امام طبری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَأُولَى الْأَقْوَالِ عِنْدَنَا بِالصَّوَابِ ... وَأَنَّ مَعْنَاهُ أَوْفُوا - يَا أَيُّهَا الَّذِينَ - بِعَقُودِ اللَّهِ الَّتِي أَوْجَبَهَا عَلَيْكُمْ، وَعَقْدُهَا فِيهَا أَحَلَّ لَكُمْ وَحَرَّمَ عَلَيْكُمْ، وَأَلْزَمَكُمْ فَرْضَهُ، وَبَيَّنَّ لَكُمْ حُدُودَهُ، وَأَنَّمَا قُلْنَا ذَلِكَ أُولَى بِالصَّوَابِ مِنْ غَيْرِهِ مِنَ الْأَقْوَالِ، لِأَنَّ اللَّهَ عَزَّوَجَلَّ أَتَّبَعَ ذَلِكَ الْبَيَانَ عَمَّا أَحَلَّ لِعِبَادِهِ وَحَرَّمَ عَلَيْهِمْ، وَمَا أَوْجَبَ عَلَيْهِمْ مِنْ فَرَائِضِهِ، فَكَانَ مَعْلُومًا بِذَلِكَ أَنَّ قَوْلَهُ: ﴿أَوْفُوا بِالْعُقُودِ﴾ أَمْرٌ مِنْهُ عِبَادَهُ بِالْعَمَلِ بِمَا أَلْزَمَهُمْ مِنْ فَرَائِضِهِ وَعُقُودِهِ عَقِيبَ ذَلِكَ، وَنَهَى مِنْهُمْ لَهُمْ عَنْ نَقْضِ مَا عَقَدَهُ عَلَيْهِمْ مِنْهُ ... ”سب اقوال میں سے ہمارے نزدیک رائج یہ ہے۔۔۔ اور اس کا معنی یہ ہے کہ اے ایمان والو! وہ عقود نبھاد، جو اللہ تعالیٰ نے تم پر فرض کیے ہیں، حلت و حرمت میں جو قیود تم پر لگائی ہیں، جو فرض تم پر عائد کیے ہیں اور جو حدود تمہارے لیے بیان کی ہیں۔ ہم نے اسے دوسرے اقوال کی نسبت قرین صواب اس لیے قرار دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے بعد اپنے بندوں پر حلال و حرام کی گئی چیزیں بیان کی ہیں اور اپنے عائد کیے ہوئے فرائض ذکر کیے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ فرمانِ باری تعالیٰ: ﴿أَوْفُوا بِالْعُقُودِ﴾ (اے ایمان والو! تم اپنے عہدوں کو نبھاد) اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس کے بندوں

کو حکم ہے کہ وہ اس کے ان فرائض و عقود کو پورا کریں جو اس حکم کے فوراً بعد بیان ہوئے ہیں اور یہ اللہ کی طرف سے اپنے مقرر کیے ہوئے فرائض کو پامال کرنے کی ممانعت ہے۔۔۔“ (تفسیر الطبری: ۵۴/۹)

میرٹھی صاحب جو ”سیاق و سباق“ کی بہت رٹ لگاتے ہیں، ان کو امام طبری رحمہ اللہ کا بیان کردہ یہ فی الواقع سیاق و سباق سمجھ نہیں آیا کہ عقود کو پورا کرنے کا جو حکم اس سورت کے شروع میں دیا گیا ہے، اس سے مراد اللہ تعالیٰ کے حقوق و فرائض کی پابندی ہے، کیونکہ ساتھ ہی تو حلت و حرمت کا ذکر آ رہا ہے۔

ائمہ حدیث پر سیاق و سباق کو نہ سمجھ سکنے کا الزام رکھنے والے میرٹھی صاحب کی اپنی عقل یہاں پر بالکل سٹھیا گئی ہے اور مفسرین کا بیان کردہ سیاق و سباق بھی ان کے خانہ عقل میں نہیں سما سکا اور انہوں نے ایسی بے بنیاد بات کہہ دی ہے، جو آج تک کسی مسلمان مفسر نے نہیں کہی، بلکہ ایسا کہنا ان کے نزدیک جائز ہی نہیں، جیسا کہ ہم مفسر ابن عطیہ کے بقول ذکر کر چکے ہیں !!!

قارئین کرام! آپ دیکھ چکے ہیں کہ مفسرین کرام کے مطابق اس سورت کا کچھ حصہ حجۃ الوداع کے موقع پر اور کچھ حصہ فتح مکہ کے موقع پر نازل ہوا، لیکن لغت عرب، قرآن کریم اور علم حدیث و تفسیر سے بالکل عاری اور تمام سلف صالحین کی مخالفت کرنے والے شخص کا یہ دعویٰ ہے کہ یہ سورت عمرۃ القضاء سے پہلے ۷ ہجری میں نازل ہوئی۔ اب فیصلہ آپ پر ہے کہ آپ کس کی بات مانیں گے؟

اعتراض نمبر ۳ : ”یہ تیسری آیت ہے، اسی کے ضمن میں اپنی یہ نعمت یاد

دلائی کہ مشرکین کو دین اسلام سے سرسبز نہ ہو سکنے کی جو آس لگی ہوئی تھی، اپنا دم توڑ چکی ہے اور اصول و فروع کے لحاظ سے تمہارا دین اپنے کمال کو پہنچ چکا ہے۔ اس طرح تم پر اللہ کا یہ انعام پورا ہو چکا ہے۔

اب تمہیں اس پورے دین کے تحت زندگی گزارنا اور ہمیشہ اپنے رب کا فرمانبردار رہنا ہے۔ یہ ہی روش تمہارے لیے پسندیدہ ہے۔ اس جملہ معترضہ کے بعد مضمون بالا کا تتمہ ارشاد ہوتا ہے کہ یہ جانور، جن

کا گوشت کھانا تمہیں حرام ہے، حالت اضطرار میں بقدر ضرورت ان کا گوشت تناول کر لینے کی رخصت ہے۔۔۔ یہ ہم نسق آیات ایک ہی سلسلہ کی ہیں اور ان کا نزول اس وقت ہوا ہے، جب رسول اللہ ﷺ

اپنے اصحاب کے ساتھ عمرۃ القضاء کے لیے تشریف لے جانے والے تھے۔ جب حقیقت یہ ہے تو اس بے ہودہ بکواس کی کیا تک ہے کہ ﴿الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ...﴾ کا نزول سن ۱۰

ہجری میں نویں ذی الحجہ کو عرفات میں ہوا تھا۔ طارق بن شہاب و قبصہ بن ذویب و محمد بن کعب قرظی کی

ذکر کردہ کہانی بھی قطعاً غلط ہے اور عمار بن ابی عمار کی بیان کردہ کہانی بھی باطل ہے۔ نہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ بات کہی تھی نہ حضرت ابن عباس نے۔ ان یا وہ گوراویوں نے نہ معلوم کس سے سنی ہوئی یہ غلط کہانی تو روایت کر ڈالی اور یہ نہ سوچا کہ اس سے لازم آتا ہے کہ تقریباً تین سال تک مسلمان اس آیت کو ناقص پڑھتے رہے ہوں۔۔۔ کیونکہ ان راویوں کے بقول ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ...﴾ کا نزول ہوا ہی نہ تھا اور اسی ناقص طور سے لکھنے والوں نے یہ آیت لکھی ہو، پھر نویں ذی الحجہ کو رسول اللہ ﷺ نے انہیں بتایا ہو کہ اس آیت کے درمیان میں یہ اضافہ کر لو اور ایسا ہوا ہوتا تو ضرور منقول ہوتا، حالانکہ صحیح تو کیا، کسی ضعیف روایت میں بھی اس کا ذکر نہیں ہے۔ نہ ہی ان راویوں نے یہ سوچا کہ اس آیت میں ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ...﴾ سے پہلے متصل ﴿الْيَوْمَ يَبْسُ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ دِينِكُمْ فَلَا تَخْشَوْهُمْ وَاخْشَوْنَ﴾ آیا ہے اور دونوں آیات ہم نسق ہیں۔ جب ارشادِ اوّل، یعنی ﴿الْيَوْمَ يَبْسُ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ دِينِكُمْ فَلَا تَخْشَوْهُمْ وَاخْشَوْنَ﴾ سن ۷ ہجری میں نازل ہوا ہے تو ارشادِ ثانی، یعنی ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ...﴾ کو سن ۱۰ ہجری میں نازل شدہ قرار دینے کی کیا تگ ہے؟“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۵۹۱-۶۱)

جواب : ① قارئین کرام ذرا میرٹھی صاحب کی دوغلی پالیسی ملاحظہ فرمائیں کہ سلف صالحین کے خلاف اپنی بے ٹکی تفسیر کو ”جملہ معترضہ“ کا سہارا دے کر صحیح ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، لیکن سب امت کی طرف سے کی گئی اتفاقی تفسیر میں ان کو اکثر یہی عیب نظر آیا ہے اس سے ہم نسق آیات میں کوئی ربط نہیں رہتا!

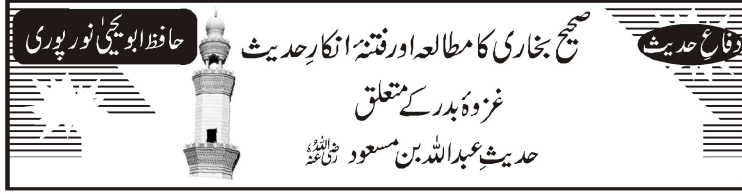
تیری زلف میں پہنچی تو حسن کہلائی وہ تیرگی جو میرے نامہ سیاہ میں تھی
حالانکہ صحیح بات یہ ہے کہ عقود کو پورا کرنے کا حکم دینے کے بعد حلت و حرمت کا ذکر جملہ معترضہ نہیں، بلکہ پچھلی بات کا ہی تسلسل ہے، یعنی جن عقود کی ایفاء کا حکم تھا، اب انہی کو بیان کیا جا رہا ہے۔
مشہور مفسر علامہ فخر الدین رازی (م ۶۰۶ھ) لکھتے ہیں: **إِعلم أنه تعالى لما قرر بالآية الأولى على جميع المكلفين أنه يلزمهم الانقياد لجميع تكاليف الله تعالى، وذلك كالأصل الكلّي والقاعدة الجميلة، شرع بعد ذلك في ذكر التكاليف المفصلة، فبدأ بذكر ما يحل وما يحرم من المطعومات، فقال: ﴿أُحِلَّتْ لَكُمْ**

بِهَيْمَةِ الْأَنْعَامِ ﴿المائدة: ۷۵﴾ ”جان لیں کہ جب اللہ تعالیٰ نے آیت کے پہلے ٹکڑے کے ساتھ تمام مکلفین پر ایک کلی اصول اور بہترین قاعدے کے ذریعے اپنے تمام احکام تکلیفیہ کی پیروی لازم کی تو اب ان احکام تکلیفیہ کی تفصیل بیان کرنا شروع کی ہے۔ ابتدا کھانے کی چیزوں میں سے حلال و حرام کے ذکر سے کی ہے، لہذا فرمایا: ﴿أُحِلَّتْ لَكُمْ بَهَيْمَةُ الْأَنْعَامِ﴾ (المائدة: ۷۵) (تمہارے لیے چوپائے حلال کر دیئے گئے ہیں)۔“ (التفسیر الکبیر للرازی: ۹۹/۱)

علامہ آلوسی (م ۱۲۷۰ھ) بھی لکھتے ہیں: ﴿أُحِلَّتْ لَكُمْ بَهَيْمَةُ الْأَنْعَامِ﴾ (المائدة: ۷۵) شروع فی تفصیل الأحکام الّتی أمر بوفائها ، وبدأ سبحانه بذلك ، لأنّه يتعلّق بضروریات المعاش ... ”﴿أُحِلَّتْ لَكُمْ بَهَيْمَةُ الْأَنْعَامِ﴾ (المائدة: ۷۵) (تمہارے لیے چوپائے حلال کر دیئے گئے ہیں) یہ ان احکام کی تفصیل کی ابتدا ہے، جن کے ایفاء کا حکم دیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس کے ساتھ ابتدا اس لیے کی ہے کہ یہ معاشی ضروریات کے متعلق ہے۔“ (روح المعانی للآلوسی: ۴۹/۶)

معلوم ہوا کہ جن لوگوں نے امت مسلمہ کی متفقہ تفسیر کو سینے سے لگایا ہے، ان کو ”جملہ معترضہ“ کہہ کر جان چھڑانے کی ضرورت نہیں پڑی، بلکہ ان کے نزدیک یہ الفاظ آیت کے پہلے ٹکڑے سے بالکل ہم ربط ہیں۔ اب کوئی میرٹھی صاحب کے معتقدین سے پوچھے کہ کیا اس آیت میں ان کو ایک ہی آیت کے دو ٹکڑوں کی بے ربطی نظر نہیں آئی؟ کیا وہ اب بھی امت مسلمہ کی اتفاقی تفسیر کے خلاف میرٹھی صاحب کی اس یا وہ گوئی اور بے ہودہ بکواس کو چھوڑنے کے لیے تیار نہیں ہیں؟

② ہم گزشتہ صفحات میں تفصیلاً بیان کر چکے ہیں کہ اس آیت کے نزول کا وقت عمرہ القضاء سے پہلے ہونے کا دعویٰ کرنا زری خود سری اور علم تفسیر سے جہالت کا نتیجہ ہے۔ کسی ایک مسلمان مفسر نے چودہ سو سال کے عرصہ میں آج تک یہ دعویٰ نہیں کیا، نہ ہی میرٹھی صاحب اور ان کے معتقدین کے پاس اس بات پر کوئی دلیل ہے، لہذا آیات کے ہم نسق ہونے کو بنیاد بنا کر صحیح بخاری پر یہ اعتراض اور راویان حدیث، خصوصاً صحابی رسول سیدنا طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ کے خلاف یہ یا وہ گوئی بالکل فضول ہے کہ انہوں نے قرآن کریم کو نہ سمجھا تھا۔ یہ تو خود منکرین حدیث کی اپنی بے عقلی اور علم قرآن سے دُوری ہے کہ آیات قرآنیہ کا صحیح وقت نزول اور صحیح تفسیر ان کی سمجھ میں نہیں آسکی۔



قارئین کرام! سیدنا مقداد بن اسود رضی اللہ عنہ ایک جلیل القدر صحابی رسول ہیں، جو کہ نبی اکرم ﷺ کے ساتھ بدر، احد اور خندق سمیت تمام غزوات میں شریک ہوئے۔ صحیح بخاری کے اندران کی شان میں ایک حدیث موجود ہے۔ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں:

شهدت من المقداد مشهدا ، لأن أكون صاحبه أحب إلي مما عدل به ، أتى النبي صلى الله عليه وسلم ، وهو يدعوا على المشركين ، فقال : لا نقول كما قال قوم موسى : ﴿ اذْهَبْ أَنْتَ وَرَبُّكَ فَقَاتِلَا ﴾ (المائدة : ٢٤/٥) ، ولكننا نقاتل عن يمينك وعن شمالك وبين أيديك وخلفك ، فرأيت النبي صلى الله عليه وسلم أشرق وجهه وسرّ ، يعني : قوله . ”میں نے مقداد بن اسود رضی اللہ عنہ کا وہ (رشد انگیز) مقام دیکھا ہے کہ میرا اس مقام والا ہونا مجھے اس کے برابر والے ہر عمل سے محبوب ہے۔ آپ رضی اللہ عنہ (غزوہ بدر والے دن) نبی کریم ﷺ کے پاس آئے۔ آپ ﷺ مشرکین کے خلاف بددعا کر رہے تھے۔ انہوں نے عرض کیا، ہم اس طرح نہیں کہیں گے، جیسا کہ موسیٰ علیہ السلام کی قوم نے کہا تھا: ﴿ اذْهَبْ أَنْتَ وَرَبُّكَ فَقَاتِلَا ﴾ (المائدة : ٢٤/٥) (آپ اور آپ کا رب جاؤ اور لڑائی کرو)، بلکہ ہم تو آپ کے دائیں، بائیں، آگے اور پیچھے لڑیں گے۔ (سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ) میں نے آپ ﷺ کو دیکھا کہ آپ کا چہرہ مبارک چمک اٹھا اور اس بات نے آپ ﷺ کو خوش کر دیا۔“

(صحیح بخاری : ٣٩٥٢)

لیکن صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی صریح گستاخی کرنے والے ناعاقبت اندیشوں کو صحابہ کرام کی یہ منقبت کیسے ہضم ہو؟ انہوں نے اس پر اعتراض کی ٹھان لی ہے۔

آئیے امت کے اس اتفاقی فیصلے پر میرٹھی صاحب کی طرف سے کیے گئے فضول اعتراض کا جائزہ لیتے ہوئے فیصلہ کریں کہ حق پر کون ہے، پوری امت مسلمہ یا میرٹھی صاحب؟

اعتراض : ”یہ حدیث روایت کر کے طارق بن شہاب نے حضرت مقداد بن

اسودؓ کی منقبت بیان کی تھی، لیکن حضرت مقداد کی جلالتِ قدر اس جھوٹی منقبت کی محتاج نہ تھی۔ میں اسے جھوٹی منقبت اس لیے کہہ رہا ہوں کہ بنی اسرائیل کا یہ واقعہ --- اللہ تعالیٰ نے سورۃ مائدہ میں ذکر فرمایا ہے۔ اسی سے حضور اکرم ﷺ اور صحابہ کرام کو اور بعد کے مسلمانوں کو یہ واقعہ معلوم ہوا ہے اور بلاشبہ سورۃ المائدہ جنگ بدر کے تقریباً ۵ برس بعد نازل ہوئی ہے۔ پھر ۲ ہجری میں مقداد ابن اسود کو قرآن کا بیان فرمودہ قصہ قرآن کے الفاظ میں کیسے معلوم ہو سکتا تھا اور وہ اپنی اور مسلمانوں کی وفاداری و جاں نثاری کا ذکر کرتے ہوئے اس قصہ کا حوالہ کیسے دے سکتے تھے اور یقیناً یہ غلط بات حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے نہیں کہی۔ یہ طارق بن شہاب کی ہی دروغ بانی ہے اور سخت حیرت و افسوس ہے کہ امام بخاری تک بھی کسی راوی نے اس پر غور نہیں کیا اور امام بخاری نے بھی اس جھوٹی

روایت کو درج صحیح کر دیا۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۶۲۸-۶۳)

جواب: قارئین کرام! میرٹھی صاحب نے حدیث کا ترجمہ کرتے وقت خیانتِ علمی سے کام لیتے ہوئے اپنی طرف سے ”بدر کے دن“ کے الفاظ بڑھادیئے ہیں، حالانکہ:

① صحیح بخاری کی اس حدیث میں اس طرح کا کوئی لفظ قطعاً موجود نہیں، نہ ہی اس واقعہ کے وقوع کو غزوہ بدر سے پہلے قرار دینا صحیح ہے، بلکہ یہ تو غزوہ بدر کے بہت بعد سورۃ مائدہ کے نزول کے بعد کا واقعہ ہے، لہذا اسے خواہ غزوہ بدر کے دوران کا واقعہ گردان کر صحیح بخاری پر اعتراض کرنا بہت بڑی تلبیس اور بہت بڑا دھوکا ہے۔

مسند احمد (۳۱۴/۴) اور السنن الکبریٰ للنسائی (۱۱۴۰)، تاریخ دمشق (۶۰/۶۰) والی روایت میں اس واقعہ کا ذکر غزوہ بدر کے دوران کیا گیا ہے، لیکن یہ روایت تمام سندوں میں امام سفیان کی ”تدلیس“ کی وجہ سے ”ضعیف“ ہے، کہیں بھی سماع کی تصریح نہیں مل سکی۔

طبقات ابن سعد (۱۴/۲) والی روایت کی کئی سندیں ہیں، جن میں ایک سند میں امام ابن سعد کا استاذ محمد بن عمر الواقدی ہے، جو کہ مشہور و معروف ”کذاب“ اور ”متروک“ ہے۔ بات اگر یہیں تک ہوتی تو شاید دوسری سندوں کی تحقیق کی جاتی، لیکن اس سے بھی سنگین صورت حال یہ ہے کہ امام ابن سعدؓ نے یہ صراحت کر دی ہے کہ ان سب راویوں کی حدیثیں آپس میں مل گئی ہیں۔ (۵/۲)

اب اگر دوسری سندیں صحیح ثابت بھی ہو جائیں تو یہ معلوم نہیں ہوگا کہ ہماری مطلوبہ بات واقدی

”کذاب“ والی سند سے ہے یا دوسری اسانید سے، لہذا اس سے اس واقعہ کے غزوہ بدر میں ہونے پر استدلال کرنا قطعاً صحیح نہیں ہوگا۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس میں بھی جنگ بدر کے بیان کے ساتھ سیدنا مقداد بن اسود رضی اللہ عنہ کا یہ قول مروی نہیں کہ انہوں نے کہا ہو: ﴿إِذْ هَبْ أَنْتَ وَرَبُّكَ فَفَاتِلًا﴾ (المائدة: ۲۴/۵) (آپ اور آپ کا رب جاؤ اور لڑائی کرو)، بلکہ وہاں پر غزوہ بدر کے تذکرہ میں یہ الفاظ مروی ہیں: وَالَّذِي بَعَثَكَ بِالْحَقِّ! لَوْ سَرْتُ بِنَا إِلَى بَرَكِ الْغَمَادِ لَسَرْنَا مَعَكَ حَتَّى نَنْتَهِيَ إِلَيْهِ ... ”اس ذات کی قسم، جس نے آپ کو حق دے کر بھیجا ہے! اگر آپ ہمیں برک الغما دمقام تک لے جائیں تو ہم آپ کے ساتھ چلتے رہیں گے حتیٰ کہ وہاں پہنچ جائیں۔“ (الطبقات الكبرى لابن سعد: ۱۴/۲)

اس بارے میں سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی مسند احمد (۱۰۵/۳، ۱۸۸)، سنن نسائی (۴۳۴۸)، ۸۵۸۰، ۱۱۱۴۱، ابن حبان (۴۷۲۱) وغیرہم والی اسی معنی والی حدیث کی سند حمید الطویل کی ”تدلیس“ کی وجہ سے ”ضعیف“ ہے۔

اسی طرح تفسیر ابن ابی حاتم (۱۶۵۹/۶) کی اس معنی والی حدیث ابی ایوب کی سند عبد اللہ بن لہیعہ کے ”ضعف“ کی وجہ سے ”ضعیف“ ہے۔

الحاصل جو سندیں اس واقعہ کے غزوہ بدر کے موقع پر ہونے کے بارے میں صحیح ثابت ہیں، مثلاً صحیح بخاری (۳۹۵۲)، مسند احمد (۲۱۹/۳، ۲۲۰، ۲۵۸)، ابن حبان (۴۷۲۲)، تاریخ دمشق (۱۵۹/۶۰) وغیرہم میں سے کسی میں بھی یہ الفاظ موجود نہیں، جن کی بنا پر میرٹھی صاحب نے صحیح بخاری کی اتفاقی طور پر صحیح حدیث پر ایک بالکل غیر صحیح اعتراض کیا ہے۔

معلوم ہوا کہ غزوہ بدر میں بھی سیدنا مقداد بن اسود رضی اللہ عنہ نے اپنے جذبے کا اظہار کیا تھا، لیکن ان الفاظ سے نہیں، کیونکہ اس وقت اس آیت کا نزول ہی نہ ہوا تھا، البتہ دوبارہ کسی موقع پر جب جذبہ جہاد کا اظہار سیدنا مقداد بن اسود رضی اللہ عنہ نے کیا، اس میں یہ الفاظ موجود ہیں، کیونکہ اس وقت ان کا نزول ہو چکا تھا۔ وَلِلَّهِ الْحَمْدُ!

② ہو سکتا ہو کہ میرٹھی صاحب کو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے اس حدیث کو باب غزوة البدر کے متصل بعد ذکر کرنے سے شبہ ہو گیا ہو کہ شاید امام بخاری نے اس حدیث کو غزوہ بدر کے متعلق سمجھا

ہے، لیکن یہ بات درست نہیں، کیونکہ امام موصوف نے اس حدیث کو ایک مستقل باب کے تحت ذکر کیا ہے، نہ کہ باب غزوة البدر کے تحت۔

یوں میرٹھی صاحب کا اسے غزوہ بدر کا واقعہ قرار دے کر صحیح بخاری پر اعتراض کرنا خود ان کی کم علمی و کم فہمی ہے۔ کاش پوری امت مسلمہ کے اتفاقی فیصلے کو چیلنج کرنے کے لیے میرٹھی صاحب تھوڑی سی ہی تحقیق سے کام لے لیتے!

③ ہم پچھلی حدیث کے دفاع میں بالتفصیل یہ ذکر کر چکے ہیں کہ سیدنا طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ صحابی رسول ہیں، لہذا اس صحابی رسول کو بار بار ”دروغ باف“ کہہ کر ان کی گستاخی کی ہے اور اس ارتکاب سے میرٹھی صاحب نے اپنی عقلی گنوانے کے سوا کچھ فائدہ حاصل نہیں کیا۔

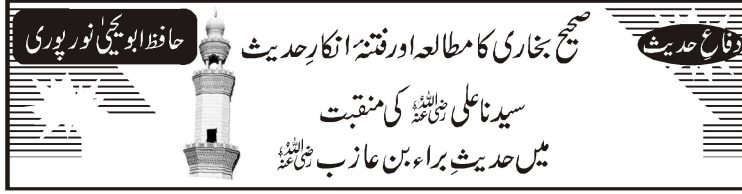
④ میرٹھی صاحب امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے راویان حدیث پر افسوس کر رہے ہیں تو درحقیقت ”چور بھی کہے چور چور“ کے مصداق بنے ہیں۔ اب میرٹھی صاحب کے معتقدین کو ان کی عقل پر انتہائی افسوس کرنا چاہیے کہ انہوں نے اپنی کم فہمی کی وجہ سے صحابہ کرام اور ثقہ و معتبر محدثین کرام پر ناحق زبان درازی کر کے اپنے ہی ایمان کا نقصان کر لیا ہے۔

⑤ اب تو قارئین کرام، خصوصاً شبیر احمد ازہر میرٹھی صاحب کے معتقدین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ اس حدیث کو ”جھوٹی روایت“ کہنا خود میرٹھی صاحب کا بدترین جھوٹ ہے۔ ہمارے اس منصفانہ تجزیہ سے یہ بھی ثابت ہو گیا ہے کہ امت مسلمہ کے اتفاق کو ٹھکانے والا شخص لاکھ دعوؤں کے باوجود جاہل اور کم فہم ہی ہوتا ہے، کیونکہ عقل مندی اجماع امت کو تسلیم کر لینے میں ہی تو ہے۔



اعتذار

① سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: ”بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک میت پر نماز جنازہ پڑھائی، اس پر چار تکبیریں کہیں اور پھر ایک ہی سلام پھیرا۔“ (سنن الدارقطنی ۱۷۷۲، ح ۱۷۹۹) **السنة**، شمارہ نمبر ⑤، صفحہ نمبر ۲۳ پر یہ حدیث درج ہے، لیکن اس کی سند حفص بن غیاث کی تدلیس کی وجہ سے ”ضعیف“ ہے۔ ② **السنة**، شمارہ نمبر ⑤، صفحہ نمبر ۵ پر حافظ نووی کا قول عبد اللہ بن عبد اللہ کے متعلق لکھا گیا ہے، جبکہ وہ اسماعیل بن ابی اویس کے بارے میں ہے۔



قارئین کرام! آپ گزشتہ اوراق، خصوصاً سابقہ حدیث کے مطالعہ سے بخوبی یہ جان چکے ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی شان میں گستاخی میرٹھی صاحب کی مرغوب عادت ہے، جسے وہ بہانے بہانے سے پورا کرتے رہتے ہیں۔ بات یہیں نہیں رکھتی، بلکہ اگر کوئی روایت کسی صحابی کی شان بیان کر رہی ہو تو ان کے پیٹ میں مروڑ اٹھنے لگتے ہیں اور وہ اس میں کوئی اعتراض کیے بغیر چین سے نہیں بیٹھ سکتے۔ صحیح بخاری کی زیر بحث حدیث میں تین باتیں بیان ہوئی ہیں:

- ① صلح حدیبیہ کا قصہ
 - ② رسول اللہ ﷺ کی مکہ سے واپسی کے وقت سیدنا حمزہ رضی اللہ عنہ کی بیٹی کا چچا چچا پکارتے ہوئے رسول اللہ ﷺ کے پیچھے لگنا اور پھر اس کی کفالت میں اختلاف کا پورا واقعہ۔
 - ③ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا آپ ﷺ سے سیدنا حمزہ رضی اللہ عنہ کی بیٹی سے نکاح کے بارے میں رائے معلوم کرنا اور آپ ﷺ کا رضاعی بہن کہہ کر اس نکاح سے انکار کر دینا۔
- بات یہیں تک ہوتی تو شاید منکرین حدیث کو بھاجاتی، لیکن ہوا یوں کہ اس حدیث میں تین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی فضیلت و منقبت بیان ہوئی ہے۔

- ﷻ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اَنْتَ مَنِّي وَاَنَا مِنْكَ .
- ”آپ مجھ سے اور میں آپ سے ہوں۔“
- ﷻ سیدنا جعفر رضی اللہ عنہ سے آپ ﷺ نے یوں اظہارِ تعلق فرمایا: اَشْبَهْتَ خَلْقِي وَخُلُقِي .
- ”آپ سیرت و صورت میں مجھ سے مشابہ ہیں۔“
- ﷻ اور سیدنا زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ سے فرمایا: اَنْتَ اَخُونَا وَمَوْلَانَا .
- ”آپ ہمارے بھائی اور مولیٰ ہیں۔“

میرٹھی صاحب کے عنوان سے ہی آپ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ اس حدیث پر اعتراض کی وجہ یہی ہے کہ اس میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی فضیلت و منقبت کا بیان ہے اور وہ اس سے ان کو بہت چڑ ہے۔

آئیے ان کے اس متفق علیہ صحیح حدیث پر کیے گئے اعتراضات کی علمی حیثیت معلوم کریں!

اعتراض نمبر ① : ”اس حدیث پر کلام کرنے سے پہلے میں عبید اللہ بن موسیٰ عیسیٰ کا تعارف کر دینا چاہتا ہوں، جس سے امام بخاری نے یہ حدیث سنی تھی۔ عبید اللہ بن موسیٰ عیسیٰ کثیر الحدیث شخص تھا۔ کثرتِ احادیث کی بنا پر اس کا شمار حافظانِ حدیث میں ہوتا ہے۔ اسے دیکھنے اور چند روز اس سے ملاقات کے لیے آنے والوں پر اس کے علم اور زہد و عبادت اور تقشف کا بڑا گہرا اثر پڑتا تھا اور وہ اس کے عقیدت مند بن جاتے تھے، لیکن شیعہ فکر و نظر کا حامل اور اس میں غلو و کج روی میں مبتلا تھا۔ یعقوب بن سفیان نے اس کے متعلق کہا ہے: شیعہ، وإن قال قائل: رافض، لم أنکر علیہ، وهو منکر الحدیث. (وہ شیعہ ہے اور اگر کوئی اسے رافضی بتائے تو میں اس کی تردید نہ کروں گا اور وہ غلط بیان شخص ہے)۔ ابواسحاق جوزجانی کا قول ہے، عبید اللہ بن موسیٰ اُعلیٰ وأسوأ مذہبا وأدوی للعجائب. (عبید اللہ مسلک کے لحاظ سے بہت برا اور غلو کا اور عجیب، یعنی غیر معقول روایات کو کثرت سے بیان کرنے والا ہے)، حافظ ابو مسلم بغدادی نے کہا ہے عبید اللہ بن موسیٰ من المتروکین، ترکہ أحمد لتشیعہ. (عبید اللہ ان راویوں میں سے ہے، جن کی بیان کردہ حدیثوں کو اہل حق نے بیان کرنا چھوڑ دیا ہے، امام احمد نے اس کے غالی شیعہ، یعنی رافضی ہونے کی وجہ سے اسے چھوڑ دیا ہے، یعنی اس کی روایات کو ناقابل قبول قرار دے دیا تھا)۔ ساجی کی تحقیق یہ ہے، عبید اللہ صدوق، کان یفرط فی التشیع.

امام بخاری اور اوائل طلب میں اس کے پاس گئے اور اس سے حدیثیں سنی اور یاد کی تھیں۔ اس کے زہد و تعبد اور کثرتِ روایات سے بخاری بھی فریب کھا گئے۔ یہ حدیث عبید اللہ بن موسیٰ نے بخاری کو ایسی تلبیس اور عیاری کے ساتھ سنائی تھی کہ بخاری اسے براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث صحیح گمان کر بیٹھے اور اپنی کتاب میں اسے ثبت کرنے کی غلطی کر گزرے۔“

(«صحیح بخاری کا مطالعہ»: ۶۶/۱)

جواب : قارئین! شبیر احمد ازہر میرٹھی صاحب کا عبید اللہ بن موسیٰ عیسیٰ پر یہ جرح نقل کرنا ان کی اصولِ حدیث اور علمِ رجال سے جہالت کی روشن دلیل ہے، کیونکہ:

(۱) عبید اللہ بن موسیٰ کو بہت سے محدثین نے ثقہ و معتبر قرار دیا ہے، جن کا ذکر میرٹھی

صاحب خیانت کرتے ہوئے ڈکار گئے ہیں۔ آئیے ملاحظہ فرمائیں:

① امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ (۱۵۸-۲۳۳ھ) فرماتے ہیں کہ یہ ثقہ راوی تھے۔

(الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۳۳۴/۵، وسندہ صحیح)

② امام ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ (۱۹۵-۲۷۷ھ) ان کے بارے میں فرماتے ہیں:

صدوق، کوفی، حسن الحديث، وأبو نعيم أتقن منه، وعبيد الله أثبتهم في إسرائيل، وهو ثقة.. ”یہ سچے آدمی تھے، کوفہ کے رہائشی تھے، ان کی حدیث (کم از کم) حسن ہوتی ہے۔ ابونعیم ان سے پختہ تھے، لیکن اسرائیل سے بیان کرنے میں تو عبید اللہ سب سے بڑھ کر معتبر ہوتا ہے، وہ ثقہ راوی ہے۔“ (الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۳۳۴/۵، وسندہ صحیح)

③ امام احمد بن عبد اللہ الحنبلی رحمۃ اللہ علیہ (۱۸۱-۲۴۱ھ) فرماتے ہیں: کوفی، ثقة،

عالم بالقرآن، صدوق. ”وہ کوفہ کے رہنے والے، ثقہ تھے، قرآن کریم کے عالم اور سچے تھے۔“ (الثقات للعجلی: ۱۴۴/۲)

④ امام ابن سعد رحمۃ اللہ علیہ (۱۶۸-۲۴۰ھ) لکھتے ہیں: وکان ثقة، صدوقاً،

إن شاء الله... ”وہ ثقہ اور سچے تھے، ان شاء اللہ!“ (الطبقات الكبرى لابن سعد: ۴۰۰/۶)

⑤ امام عمر بن احمد، ابن شاہین رحمۃ اللہ علیہ (۲۹۷-۳۸۵ھ) فرماتے ہیں:

صدوق، ثقة، وکان يضطرب فی حديثه عن سفيان اضطرابا قبيحا.

”وہ صدوق اور ثقہ تھے، البتہ سفیان (ثوری) کی احادیث میں سخت اضطراب میں پڑتے

تھے۔“ (تاریخ اسماء الثقات لابن شاہین: ۱۶۵/۱)

⑥ امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ (۳۵۴ھ) بھی ان کو ثقہ قرار دیتے ہیں۔ (الثقات: ۱۵۲/۷)

⑦، ⑧ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ (۱۹۴-۲۵۶ھ) اور امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ (۲۰۴-۲۶۱ھ) کا ان سے

روایات بیان کرنا ان دونوں کے نزدیک عبید اللہ بن موسیٰ کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے، کیونکہ انہوں نے صحت کی شرط کو ملحوظ رکھا ہے۔

⑨ امام ابن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ (۲۲۳-۳۱۱ھ) نے بھی اپنی کتاب میں صحت کی شرط لگائی ہے اور

عبید اللہ بن موسیٰ سے کثرت کے ساتھ روایات بیان کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ وہ ان کے نزدیک بھی ثقہ ہیں۔

⑩ امام ابن الجارود رحمہ اللہ (م ۳۰۷ھ) نے اپنی بھی کتاب المنقذی میں ان سے کئی ایک مقامات پر روایت لے کر ان کی توثیق کی ہے، کیونکہ انہوں نے بھی اپنی کتاب میں صحت کی شرط رکھی ہے۔
تلك عشرة كاملة !

اس کے علاوہ امت مسلمہ کے تمام محدثین و ناقدین کا صحیح بخاری و مسلم کی صحت پر اتفاق کرنا عبید اللہ بن موسیٰ العباسی کی ثقاہت پر زبردست دلیل ہے۔

پھر توثیق و جرح کے ان سب اقوال کو مدنظر رکھ کر ناقد رجال علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے عبید اللہ بن موسیٰ کو ثقہ اور بڑے بڑے علمائے حدیث میں سے ایک کہا ہے۔ (الکاشف للذہبی: ۳۵۹۳)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ بھی عبید اللہ بن موسیٰ کے بارے میں سب اقوال کا خلاصہ یہ نکالتے ہیں:

ثقة ، كان يتشيع . ”ثقة تھے، شیعیت میں مبتلا تھے۔“ (تقریب التہذیب: ۴۳۴۵)

اب قارئین کرام ہی بتائیں کہ اتنے محدثین کی طرف سے عبید اللہ بن موسیٰ کے ثقہ ہونے کی صراحت کے بعد میرٹھی صاحب کی بات کا کیا اعتبار رہ جاتا ہے؟ کیا کسی راوی کے بارے میں ناقدین رجال کی آراء کو علامہ ذہبی رحمہ اللہ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اور باقی ساری امت مسلمہ بہتر سمجھتی ہے یا فن رجال سے یکسر جاہل منکرین حدیث؟ فیصلہ خود کریں!

(۲) محدثین کا عبید اللہ بن موسیٰ کو شیعہ کہنا کوئی جرح نہیں، کیونکہ متقدمین کی اصطلاح میں ”تشیع“ کا مطلب صرف سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت کا اعتقاد ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

التَّشِيعُ فِي عَرَفِ الْمُتَقَدِّمِينَ هُوَ اعْتِقَادُ تَفْضِيلِ عَلِيٍّ عَلَى عِثْمَانَ ، وَأَنَّ عَلِيًّا كَانَ مَصِيْبًا فِي حُرُوبِهِ ، وَأَنَّ مُخَالَفَهُ مَخْطِئٌ ، مَعَ تَقْدِيمِ الشَّيْخِينَ وَتَفْضِيلِهِمَا ، وَرَبَّمَا اعْتَقَدَ بَعْضُهُمْ أَنَّ عَلِيًّا أَفْضَلَ الْخَلْقِ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، وَإِذَا كَانَ مُعْتَقِدُ ذَلِكَ وَرَعًا ، دِينًا ، صَادِقًا ، مُجْتَهِدًا ، فَلَا تَرْدُ رَوَايَتُهُ بِهَذَا ، لَا سِيَّمَا إِنْ كَانَ غَيْرَ دَاعِيَةٍ . ”متقدمین کی اصطلاح میں تشیع سے مراد سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ اور سیدنا

عمر رضی اللہ عنہ کی فضیلت کا قائل ہونے کے ساتھ ساتھ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر فضیلت دینا ہے، نیز یہ کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ اپنی جنگوں میں حق پر تھے اور آپ کے مخالفین غلطی پر تھے۔ ان (متقدمین کی اصطلاح میں شیعہ لوگوں) میں سے کوئی (تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم) کا احترام کرنے کے ساتھ

ساتھ) بسا اوقات یہ بھی عقیدہ بھی رکھ لیتا ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ رسول کریم ﷺ کے بعد سب مخلوق سے افضل ہیں۔ جب اس اعتقاد والا آدمی پر ہیز گار، دین دار، سچا اور مجتہد ہو تو اس کی روایت کو رد نہیں کیا جائے گا۔“ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ۸۷۸)

معلوم ہوا کہ متقدمین دشمن صحابہ کو شیعہ نہیں کہتے تھے، بلکہ رافضی کہتے تھے، لہذا جب راوی سچا ہو تو شیعہ ہونا اس کی روایت میں کوئی جرح نہیں۔ اب ہر منصف مزاج آدمی خود ہی اندازہ لگا لے کہ بھلا میرٹھی صاحب جیسے شخص کا عبید اللہ بن موسیٰ پر یہ اعتراض کرنا اور اس وجہ سے صحیح بخاری کی صحت کو مشکوک سمجھنا کہاں کا انصاف ہے؟

(۳) رہا میرٹھی صاحب کا ابواسحاق جوزجانی کی عبید اللہ بن موسیٰ پر جرح نقل کرنا تو یہ بھی ان کے اقوال محدثین اور علم رجال کی ابجد سے بھی ناواقف ہونے کی صریح دلیل ہے۔ اولاً تو قریباً ایک درجن کے قریب محدثین کی توثیق کے مقابلے میں ابواسحاق جوزجانی کی جرح کچھ حیثیت نہیں رکھتی، ثانیاً یہ جرح اصولاً بھی مردود ہے۔

اگر میرٹھی صاحب حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی درج ذیل عبارت ہی پڑھ لیتے تو ان کی تسلی ہو جاتی اور وہ اتنی بڑی جہالت کا منہ نہ دیکھتے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”جن لوگوں کے جرح والے قول کو قبول کرنے میں توقف کرنا ضروری ہے، ان میں سے وہ شخص بھی ہے، جس کی مجروح راوی سے بسبب اختلاف عقیدہ عداوت ہو، چنانچہ جب کوئی ماہر (رجال) آدمی ابواسحاق جوزجانی کی اہل کوفہ کے خلاف جرح پر غور کرے گا، وہ عجیب طرز دیکھے گا، اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ عقیدہ نصب (سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے عداوت) میں سخت انحراف کا شکار ہیں، جبکہ کوفہ والے تشیع (سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے زیادہ محبت) میں مشہور ہیں، لہذا آپ دیکھیں گے کہ اہل کوفہ میں سے جس کو بھی ابواسحاق جوزجانی نے ذکر کیا ہے، اس پر تیز زبان اور سخت عبارت کے ساتھ جرح کرنے میں توقف نہیں کیا، یہاں تک کہ وہ امام اعمش، ابو نعیم اور عبید اللہ بن موسیٰ (عبسی)، جیسے حدیث کے پائیوں اور روایت کے ستونوں پر بھی جرح کرنا شروع ہو گئے تھے۔ چنانچہ جب جوزجانی کے مقابلے میں جب ان کا ہم پلہ امام یا ان سے بڑا امام اس آدمی کو ثقہ کہہ دے، جس کو جوزجانی کے ضعیف کہا ہو تو توثیق کو قبول کیا جائے گا۔۔۔“

(لسان المیزان لابن حجر: ۱۶۸)

❁ اسی طرح امام یعقوب بن سفیان الفسوی کا عبید اللہ بن موسیٰ کو رافضی کہنا (المعرفة والتاریخ: ۲۰۹/۳) ان کی غلط فہمی ہے اور جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے، نیز اس وجہ سے بھی قابل التفات نہیں کہ رافضی لوگ تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، خصوصاً شیخین، یعنی سیدنا ابوبکر اور سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما کو بہت برا بھلا کہتے ہیں، جبکہ عبید اللہ بن موسیٰ سے ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی فضیلت میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا ایک بہت ہی زبردست قول مروی ہے۔

امام ابوبکر الشافعی، جن کے بارے میں مشہور ناقد رجال امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

جبل ، ثقة ، مأمون ، ما كان في ذلك الزمان أوثق منه .

”یہ (حافظے اور ضبط) کے پہاڑ تھے، ثقہ و مامون تھے، اس دور میں ان سے بڑھ کر ثقہ کوئی نہ تھا۔“ (سوالات حمزة بن يوسف السهمي: ۴۰۳)

یہ جبل الحفظ والعلم امام ابوبکر الشافعی رحمۃ اللہ علیہ اپنی غیلانیات میں اس قول کو یوں باسند بیان کرتے ہیں:

حدثنا محمد بن سليمان بن الحارث الواسطي ، ثنا عبید اللہ بن موسیٰ العباسی ، ثنا مالک بن مغول عن عون بن أبي جحيفة عن أبيه ، قال : قال علي : خيرنا بعد نبينا أبو بكر وعمر .

”ہمیں محمد بن سلیمان بن حارث واسطی (ثقة ، انظر: سير اعلام النبلاء: ۳۸۷/۱۳) نے حدیث بیان کی، وہ کہتے ہیں، ہمیں عبید اللہ بن موسیٰ عباسی نے حدیث بیان کی، وہ کہتے ہیں، ہمیں مالک بن مغول (ثقة ، ثبت ، حجة) نے حدیث بیان کی، وہ عون بن ابی جحیفہ (ثقة) سے حدیث بیان کرتے ہیں، وہ اپنے والد (صحابی رسول سیدنا ابوجحیفہ رضی اللہ عنہ) سے بیان کرتے ہیں کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا، ہمارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہم میں سے سب سے بہتر سیدنا ابوبکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما ہیں۔“

(كتاب الفوائد (الغيلانيات) لابی بكر الشافعی: ۱۱۴/۸، رقم: ۷۱، وسنده صحيح كما ترى)

❁ اب بھی کوئی منکر حدیث اگر عبید اللہ بن موسیٰ کو رافضی کہہ کر صحیح بخاری پر اعتراض کرنے کی جسارت کرے تو اس نا عاقبت اندیش کی اپنی ہی بد بختی ہے!

اب تو قارئین کرام کو یقین ہو جانا چاہیے کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کے بقول میرٹھی صاحب فن رجال میں ماہر نہیں ہیں، ورنہ انہیں یہ بات معلوم ہونی چاہیے تھی کہ عبید اللہ بن موسیٰ کوئی ہیں اور سیدنا

علیؑ کی زیادہ محبت کی وجہ سے جو زجانی نے ان پر جرح کی ہے، کیونکہ یہ ناصبی (سیدنا علیؑ سے نفرت کرنے والے) تھے۔ اور یعقوب بن سفیان کی جرح ان کی غلط فہمی ہے۔

(۴) پھر اگر اصولاً اس جرح کے مقابلے میں کوئی ایک بھی امام عبید اللہ بن موسیٰ کو ثقہ کہہ دیتا تو اس کی بات قبول کی جانی ضروری تھی، ہم نے تو قریباً ایک درجن محدثین و نقادِ رجال کے اقوال سے موسیٰ بن عبید اللہ کی توثیق ثابت کر دی ہے۔ کیا اب بھی کوئی شخص میرٹھی صاحب کو صحیح بخاری کی اتفاقی طور پر صحیح احادیث پر اعتراضات کرنے کے قابل سمجھتا ہے؟

(۵) مزے کی بات تو یہ ہے کہ ہماری بیان کی ہوئی صراحتِ محدثین کے مطابق عبید اللہ ابن موسیٰ اپنے شیخ اسرائیل بن یونس سے بیان کرنے میں سب سے پختہ کار و معتبر ہے اور صحیح بخاری کی اس حدیث میں بھی عبید اللہ اپنے اسی شیخ اسرائیل بن یونس سے ہی بیان کر رہا ہے، لیکن میرٹھی صاحب نے اپنی علمی بے مائیگی کی بنا پر اس حدیث پر اعتراض کر کے اپنی جہالت پر مہر ثبت کر دی ہے۔

(۶) رہا امام ساجی کا ان کے بارے میں یہ کہنا کہ: کان یفرط فی التشیع .

”یہ تشیع میں بڑھے ہوئے تھے۔“ (تہذیب التہذیب: ۴۷/۷)

❀ اولاً تو اس کی کوئی سند ہمیں نہیں مل سکی، جس سے معلوم ہو کہ حافظ ابن حجرؒ کو امام ساجی کا یہ قول کس ذریعے سے پہنچا تھا؟

❀ ثانیاً ان الفاظ سے پہلے امام ساجی کا عبید اللہ بن موسیٰ کو ”صدوق“ کہنا خود میرٹھی صاحب نقل کر چکے ہیں، لہذا اگر امام ساجی سے یہ قول ثابت ہو بھی جائے تو ان کے نزدیک تشیع میں بڑھنے سے مراد رافضی ہونا اور حدیث میں غیر معتبر ہو جانا قطعاً نہیں ہو سکتا۔

متقدمین محدثین کے نزدیک بھی شیعیت میں غلو سے مراد رافضیت نہیں ہوتی، لہذا میرٹھی صاحب کا یہ سمجھنا بالکل غلط ہے کہ غالی شیعہ رافضی ہوتا ہے، بلکہ جب متقدمین کسی راوی کے بارے میں غالی شیعہ کے الفاظ استعمال کریں تو اس سے مراد سیدنا علیؑ کی شان میں غلو کرتے ہوئے ان کا مقام و مرتبہ سیدنا ابوبکر و عمرؓ سے بڑھانا اور سیدنا علیؑ کے مخالفین کو غلطی پر قرار دینا ہوتا ہے، جیسا کہ حافظ ذہبیؒ نے اس کی صراحت کی ہوئی ہے۔ (میزان الاعتدال للذہبی: ۶۰/۸)

کاش کہ میرٹھی صاحب اصولِ حدیث کا کچھ علم حاصل کر لیتے!

(۷) امام احمد رحمہ اللہ کا اس کے غالی شیعہ، ”یعنی رافضی“ ہونے کی وجہ سے اسے چھوڑ دینا بھی باسند ثابت نہیں ہو سکا۔ امام احمد رحمہ اللہ نے اس بات کا اظہار کہاں کیا ہے؟ منکرین حدیث اس کی سند تلاش کر کے بتائیں، پھر ہم اس کا جواب اصول حدیث کے مطابق یہ دے دیں گے کہ تشیع کوئی جرح نہیں ہے۔ نیز ہم یہ بھی کہیں گے کہ اس غیر ثابت جرح کے خلاف امام احمد رحمہ اللہ سے یہ قول بالکل صحیح ثابت ہے کہ: **رَبَّمَا أَخْرَجْتَ عَنْهُ، وَرَبَّمَا ضَرَبْتَ عَلَيْهِ، حَدَّثَ عَنْ قَوْمٍ غَيْرِ ثِقَاتٍ، فَإِنْ كَانَ مِنْ حَدِيثِ الْأَعْمَشِ فَعَلَى ذَلِكَ.** ”میں نے کبھی ان کی حدیث بیان کی ہے اور کبھی چھوڑ دی ہے۔ انہوں نے غیر معتبر لوگوں سے احادیث بیان کی ہے۔ اگر اعمش سے اس کی حدیث ہو تو وہ اسی طرح (منکر) ہوگی۔“ (سوالات المروزی: ۳۰۹)

معلوم ہوا کہ امام احمد رحمہ اللہ بھی عبید اللہ بن موسیٰ کو ”ضعیف“ نہیں سمجھتے تھے، بلکہ ان کے شیوخ کی وجہ سے ان کی روایات چھوڑتے تھے، اسی لیے ان کی وہ روایات لے لیتے تھے، جو انہوں نے ثقہ راویوں سے بیان کی ہوتی تھیں۔

رہا میرٹھی صاحب کا اپنا خبثِ باطن کا اظہار کرتے ہوئے یہ الفاظ ”یعنی رافضی“ بڑھانا تو اس کا ردِّ ہماری بیان کردہ اس روایت سے بخوبی ہو جائے گا، جس میں عبید اللہ بن موسیٰ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی فضیلت میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا قول روایت کر رہے ہیں۔

نیز ہم گذشتہ سطروں میں یہ وضاحت کر چکے ہیں کہ اصول حدیث کے مطابق بھی متقدمین کی طرف سے غالی شیعہ کا معنی رافضی نہیں ہو سکتا۔ یہ سراسر جہالت پر مبنی بات ہے۔

یہ ہے میرٹھی صاحب کی اپنی علمی و مطالعاتی قابلیت اور وہ اعتراض کرتے ہیں امیر المومنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ کی اس کتاب پر جسے پوری امت نے اتفاق کے ساتھ قبول کر لیا ہے۔

ع ایہہ گستاخ اکھیاں کتھے جاڑیاں!

صحیح بخاری پر اعتراض کرنے کی پاداش میں اتنی سبکی اور شرمندگی اٹھانے کے بعد منکرین حدیث کو چاہیے کہ اب ہی تائب ہو جائیں اور آئندہ ایسی جسارت سے قیامت تک کے لیے سچی اور پکی توبہ کر لیں۔ اگر وہ اس سے باز نہ آئیں گے تو محدثین کے حقیقی وارث اہل الحدیث ان کی تلمیذوں، عیار یوں، غلطیوں اور جہالتوں کو آشکار کرتے رہیں گے۔ **إِنْ شَاءَ اللَّهُ!**